

TABULKA VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

PŘIPOMÍNKY			
Proč.	Údaj o podateli	Pořizovatel obdržel dne: Vyřizuje, čj., dne: Úplné znění nebo významná část podání	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
1.	Lesy ČR, s. p., Lesní správa Žatec	20. 6. 2014 Ing. Havlíček; LCR 182/001240/2014; 18. 6. 2014 Souhlasí s návrhem ÚP Petrohrad za předpokladu, že budou akceptovány a zapracovány požadavky formulované ve stanovisku LČR k návrhu zadání ÚP Petrohrad č. j.: LCR 182/001466/2011 ze dne 2. 1. 2012: Uplatňujeme tyto požadavky: 1) případné přeložky a nové konstrukce sítí, vedení nebo komunikací územně řešit tak, aby nedocházelo k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) s právem hospodařit LČR a to ani jejich OP, 2) rozvojové plochy obce navrhnout tak, aby nedošlo k dotčení PUPFL ani jeho OP,	1) Připomínka je velice obecná. Do LP zasahují přeložky komunikací a sítí v souvislosti se stavbou přeložky silnice R6. Toto je již řešeno v územním rozhodnutí a je plně respektováno v návrhu ÚP. Připomínce je vyhověno. 2) V návrhu je respektováno. Nově navrhovaná výstavba respektuje plochy PUPFL a OP lesa, vyjma stavby komunikace R6 a lokality Poustka, kde se jedná o stávající budovy, jejich přestavbu nebo doplnění. Do OP lesa je možno navrhnout zahrady, které budou součástí ploch nové výstavby, avšak bez možnosti situování budov. Připomínce je vyhověno.

		<p>3) doporučujeme uplatnit obdobný přístup k pozemkům určeným k plnění funkce lesa a k lesním porostům i u ostatních vlastníků,</p> <p>4) k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa budou bezpodmínečně zachovány přístupové cesty,</p> <p>5) zvýšit důraz na tvorbu koncepce nakládání s odpady a navrhnout takové řešení, které bude dostupné pro všechno obyvatelstvo v takové míře, aby nedocházelo k ukládání odpadů mimo sběrné nádoby nebo zařízení odpadového hospodářství a zabránilo se tím vzniku nepovolených, černých skládek na pozemcích PUPFL.</p> <p>Současně požadujeme úpravu ustanovení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - F.2.22. PL: Plochy lesní – lesní hospodářství. Podmínky prostorového uspořádání: <u>Vypustit podmínku ve znění</u> „stavby dopravní infrastruktury lze realizovat pouze jako nezpevněné či mlatové, případně se štěrkovým podložím“ a <u>nahradit zněním</u>: stavby dopravní infrastruktury budou realizovány v souladu s potřebami lesního hospodářství za předpokladu, že budou dodržena ustanovení ČSN 73 6108 Lesní dopravní síť. - <u>Podmínku ve znění</u> „nové stavby pěších, cest, cyklistických a jezdeckých stezek lze umísťovat jako mlatové, za podmínky, že pro daný účel nelze užít stávající lesní cesty“ <u>upravit ve smyslu záměny slov</u> „cyklistických stezek“ za cyklotrasy. 	<p>3) Na vědomí.</p> <p>4) v návrhu je respektováno. Žádné cesty nejsou rušeny. Přípomínce je vyhověno.</p> <p>5) ÚP neřeší sběrná místa nebo umístění kontejnerů, jedná se o regulaci nad rámec podrobnosti ÚP. Přípomínce není vyhověno.</p> <ul style="list-style-type: none"> - V textové části kap. F.2.22. bude upraveno dle připomínky: „stavby dopravní infrastruktury budou realizovány v souladu s potřebami lesního hospodářství za předpokladu, že budou dodržena ustanovení ČSN 73 6108 Lesní dopravní síť.“ - V návrhu bude opraveno. Pojem „cyklistické stezky“ bude nahrazen termínem „cyklotrasy“. Přípomínce je vyhověno.
2.	SČVK a.s. Teplice	11. 7. 2014 Pavel Skála; O14610083469/TPCZ/SI; 8. 7. 2014	

		<p>K předloženému návrhu ÚP Petrohrad zpracovanému k 06/2014 sdělujeme“</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) U stávajících sítí ve správě SČVK, a.s. je nutno respektovat ochranná pásma. 2) Pro požární zabezpečení požadujeme využívat jiné zdroje požární vody než je veřejný vodovod, v případě potřeby využít pro požární potřebu stávající hydrant na vodovodní síti ve správě SČVK, a.s. je nutno využít konkrétního hydrantu pro požární potřebu předem se SČVK, a.s. projednat a odsouhlasit 3) Případná opatření k odstranění technické nemožnosti napojení odběratelů či související vodohospodářské infrastruktury na stávající vodohospodářskou infrastrukturu ve správě SČVK, a.s. je nutné projednat a odsouhlasit s vlastníkem VHI, kterým je Severočeská vodárenská společnost a.s., náklady spojené s těmito opatřeními nese vždy subjekt, jehož požadavky tuto potřebu vyvolaly, podkladem k takovému projednání s vlastníkem VHI je vždy stanovisko provozovatele k navrhovanému opatření 4) Splaškové vody vypouštěné do kanalizace ve správě SČVK, a.s. musí ve všech ukazatelích 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Ochranná pásma stávajících sítí jsou již uvedena v odůvodnění ÚP Petrohrad. <p>Přípomínce je vyhověno.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) Citace z návrhu ÚP: „Pro požární zabezpečení nebude veřejný vodovod užíván. V případě potřeby budou využity pro požární účely vytypované hydranty na vodovodní síti ve správě SČVK, a.s., využití konkrétního hydrantu bude předem se SČVK, a.s. projednáno a odsouhlaseno.“ Přípomínka je v ÚP splněna. <p>Přípomínce je vyhověno.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Na vědomí 4) Na vědomí.
--	--	--	--

		<p>splňovat podmínky schváleného Kanalizačního řádu pro splaškový kanalizační systém obce Černčice u Petrohradu zakončeny čistírnou odpadních vod – znění Kanalizačního řádu je zveřejněno na adrese www.scvk.cz v záložce Zákazníci</p> <p>5) V obci Černčice a Petrohrad provozují SČVK, a.s. Teplice splaškovou kanalizaci zakončenou ČOV Černčice u Petrohradu. Případný nárůst počtu obyvatel nad kapacitu ČOV (830 EO) bude nutno zajistit na náklady investora výstavby nového prodloužení splaškové kanalizace, či žadatele o připojení na stávající kanalizační síť a to opatřením charakteru zkapacitnění ČOV Černčice u Petrohradu, případně nezbytným zkapacitněním příslušných kanalizačních řadů či čerpacích stanic odpadních vod s výtlaky. K tomuto účelu je dle předloženého ÚP stanovena na ČOV prostorová rezerva. Požadujeme respektovat ochranné pásmo ČOV, které bylo stanoveno územním rozhodnutím č. j.: 17911/2012 dne 20. 11. 2012 MěÚ Podbořany, Stavební a vyvlastňovací úřad – 50 m od objektu ČOV.</p> <p>6) V obci Bílenec neprovozuje SČVK, a.s. Teplice kanalizaci a ČOV. Nedoporučujeme likvidaci splaškových vod jejich čištěním v domovních ČOV. Navrhujeme likvidaci splaškových vod v bezodtokových jímkách s jejich vyvážením na ČOV s kalovým hospodářstvím uzpůsobenou pro příjem odpadů z těchto jímek.</p>	<p>5) Ochranné pásmo ČOV Černčice u Petrohradu je již zakresleno v koordinačním výkrese. Tato informace je uvedena v kap. D.2.2. textové části návrhu ÚP. Přípomínce je vyhověno.</p> <p>6) Citace z návrhu ÚP: „Na území Bílence budou splaškové vody likvidovány individuálně; mohou být jímány v bezodtokových jímkách s vyvážením na ČOV s kalovým hospodářstvím nebo čištěny v domovních čističkách odpadních vod.“ Přípomínce je částečně vyhověno.</p>
--	--	---	---

3.	<p>ČEPRO, a.s. Středisko produktovody Štětí</p>	<p>17. 7. 2014 Ing. Chudý; 2535/FŘ/14(SP/5974/vy/14); 14. 7. 2014</p> <p>Naše připomínky, které jsme měli k výše uvedenému návrhu ÚP pro společné jednání, byly akceptovány. V koordinacním výkrese je proveden zákres i popis trasy produktovodu včetně ochranného pásma. Z výše uvedených důvodů nemáme další připomínky k návrhu ÚP Petrohrad.</p>	<p>xxxxx</p>
4.	<p>Česká geologická služba Správa oblastních geologů Praha</p>	<p>21. 7. 2014 Mgr. R. Lojka, Ph.D.; ČGS-441/14/0889*SOG-441/347/2014; 21. 7. 2014</p> <p>ČGS uplatnila připomínky k Návrhu zadání ÚP Petrohrad ve stanovisku č. j.: ČGS-441/11/1676*SOG-441/003/2012 ze dne 19. 1. 2012. V rámci společného jednání o Návrhu ÚP předložila ČGS stanovisko č. j.: ČGS-441/13/0910*SOG-441-266/2013 ze dne 21. 7. 2013.</p> <p>Tato stanoviska byla naplněna pouze částečně. V rámci veřejného projednání ÚP Petrohrad uplatňuje ČGS následující připomínky a doporučení:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Opakovaně zdůrazňujeme, že ložiska nerostných surovin jsou zákonnými limity území, a proto je nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15, odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 	<p>1) Na vědomí.</p>

		<p>Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů.</p> <p>2) Na straně 64 v horní tabulce a na straně 156 kap. E.8.9. „Ochrana nerostných surovin“ návrhu ÚP – výroková část, je zapotřebí opravit v souladu s platnými předpisy označení evidovaného prognózního zdroje vyhrazeného nerostu keramických nežáruvzdorných jíílů Černčice – Mukoděly (č. 9318200). Nejedná se o plochu zrušeného ložiska Černčice – Mukoděly, nýbrž se jedná o evidovaný prognózní zdroj vyhrazeného nerostu podle vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistru P, R, Q a Z. Opravu ČGS doporučuje provést i v koordinačním a hlavním výkrese.</p> <p>3) Zároveň ČGS doporučuje se v textové části návrhu ÚP Petrohrad zmínit o žilných a žilníkových výskytech vázaných na čistecko-jesenický masív proterozoika Barrandienu (I-3a): podle údajů shrnutých v Králíkovi et al. (1985) se v kutacích pracích z roku 1932 sledoval galenit u Stebna na tektonicky porušené dioritové žíle směru SV-JZ, ukloněné 70-75°k SZ, mocné 1,2-3,5 m, kde se vyskytoval galenit a kalcit. Všechny galenit měl být údajně vytěžen během kutacích prací. Zjištěný výskyt tedy nemá v žádném</p>	<p>2) V návrhu bude opraveno v souladu s platnými předpisy označení evidovaného prognózního zdroje vyhrazeného nerostu keramických nežáruvzdorných jíílů Černčice – Mukoděly (č. 9318200). Přípomínce je vyhověno.</p> <p>3) Tato skutečnost nebyla v dřívějších vyjádřeních uvedena. SÚ nemá podklady (mapu, situační zákres), podle kterých by mohl tuto informaci do ÚP zapracovat. Tato informace je historicky informativní a bude zapracována do odůvodnění ÚP. Přípomínce je částečně vyhověno.</p>
--	--	--	--

		případě z pohledu prozkoumanosti charakter výhradního ložiska.	
STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ			
A.	Krajský úřad ÚK Odbor dopravy	19. 6. 2014 Ing. J.Bárta; 2510/DS/2014; 18. 6. 2014 S upraveným návrhem ÚP Petrohrad souhlasí bez připomínek.	xxxxx
B.	Ministerstvo zdravotnictví ČR	23. 6. 2014 MZDR 131/2014-32/INV-1265; 20. 6. 2014 Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.	xxxxx
C.	Krajské ředitelství policie ÚK	1. 7. 2014 Ladislava Knorová; KRPU-145330-1/ČJ-2014-0400MN-14; 27. 6. 2014 S návrhem ÚP Petrohrad souhlasíme a nemáme žádné připomínky.	xxxxx
D.	Ministerstvo obrany ČR Odbor územní správy majetku	7. 7. 2014 D. Horská; MOCR 19280-1/75273/2014-6440-OÚZ-LIT; 1. 7. 2014 Souhlasí s předloženým „Návrhem ÚP Petrohrad.	xxxxx
E.	Ministerstvo životního prostředí ČR Státní správa IV	8. 7. 2014 Ing. Leoš Králík; 1173/530/14 42304/ENV/14; 8.7.2014 K předmětné ÚPD ministerstvo sděluje, že nemá z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných	xxxxx

		surovin a ochrany horninového prostředí připomínek, neboť jsou výše uvedené zájmy v návrhu ÚP Petrohrad respektovány.	
F.	OBÚ pro území kraje Ústeckého Most	8. 7. 2014 Ing. L. Gubaniová; SBN/18277/2014/OBÚ-04/1; 7. 7. 2014 OBÚ nemá z hlediska ochrany nerostného bohatství k výše uvedenému připomínek, jelikož v návrhu ÚP je dostatečně řešena ochrana ložisek nerostných surovin.	xxxxx
G.	Hasičský záchranný sbor ÚK Územní odbor Žatec	16. 7. 2014 por. Ing. I. Švarc; HSUL-3759-5/ŽA-2014 57 ÚŘ/Žt-PREV; 16. 7. 2014 Souhlas.	xxxxx
H.	KHS ÚK Územní pracoviště Louny	16. 7. 2014 Do protokolu z 16. 7. 2014 Souhlas bez připomínek.	xxxxx
I.	KÚ ÚK Odbor územního plánování	17. 7. 2014 Ing. arch. D. Juračková; 16/UPS/2012; 24. 6. 2014 KÚ ÚK UPS neuplatňuje stanovisko ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona.	xxxxx
J.	MěÚ Podbořany OŽP	Ing. Slanařová; OŽP-Stan-125/14-Sla; 21. 7. 2014 Odpadové hospodářství: Bez připomínek. Ochrana ovzduší: Nejsme DO. Ochrana přírody a krajiny a ZPF:	

		<p>Bez připomínek.</p> <p>Vodoprávní úřad: Bez připomínek.</p> <p>Státní správa lesů: Naše námítky byly respektovány, proto nemáme připomínek.</p>	xxxxx
K.	Krajský úřad ÚK OŽPaZ	<p>21. 7. 2014 Bc. A. Šlégrová; 2428/ZPZ/2014/UP-120; 21.7.2014</p> <p>Ochrana ovzduší: Bez připomínek.</p> <p>Ochrana přírody a krajiny:</p> <p>1) V řešeném území jsou v souladu s OOP – ZÚR ÚK závazně vymezeny prvky regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability. Koridory a plochy pro navržený nadregionální a regionální systém, vymezený v textové a grafické části ZÚR ÚK, je nutné územně chránit. Jedná se o tyto prvky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RBC 1502 (Vlčí hora) - RBC 1840 (U pěti dubů) - NRBK K45 (Pustý zámek – K53) - NRBK K53 (Střela, Rabštejn – Pochvalovská stráž). <p>Upozorňujeme, že je třeba tyto prvky upřesňovat v souladu se schválenou ZÚR, při dodržení stanovených prostorových parametrů a funkčnosti. Není možné zpřesňovat prvky</p>	<p>Ochrana ovzduší: xxxxx</p> <p>Ochrana přírody a krajiny:</p> <p>1) Ke společnému jednání psal KÚ ÚK – OŽP, že: „V území dotčeném návrhem ÚP jsou v souladu s opatřením obecné povahy – ZÚR ÚK závazně vymezeny prvky regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (ÚSES). Nyní se jedná zejména o RBC 1502 a RBC 1840, které se požaduje vymezit dle ZÚR ÚK. Pro vymezení výše uvedených regionálních prvků byla použita získaná geodetická digitální data komplexních pozemkových úprav – mapy plánu společných zařízení, kde byly oba prvky, respektive celý ÚSES v řešeném</p>

		<p>regionálního a nadregionálního ÚSES mimo schválené vymezení v ZÚR.</p> <p>2) Dále se na území nalézají evropsky významná lokalita CZ0423223 Petrohrad a Přírodní památka</p>	<p>území, jednoznačně graficky – výkresově definovány hranicemi, tyto hranice jsou totožné s hranicemi v platném mapovém podkladu KN. Hranice obsažené v ÚAP ústeckého kraje a ZÚR ÚK jsou neidentifikovatelné v mapě 1 : 50 000, nejsou nijak územně konkrétně přesně definovány hranicemi parcel, či spojnicemi jejich lomových bodů, apod. RBC byla upřesněna výše uvedeným materiálem – plánem společných zařízení. Ten byl podkladem pro novou katastrální mapu; na podkladě aktuální katastrální mapy KN 1:1000 a v souladu s ní byl použit plán společných zařízení do územního plánu Petrohradu v měřítku 1:5 000. Navržené prvky jsou v ÚP obce Petrohrad plně v souladu s uvedenými mapovými podklady plánů společných zařízení, kde jsou oba RBC jmenovitě uvedeny a hranicemi vymezeny. Územní plány musí respektovat KPÚ, které byly vydány před vydáním ÚP. Tyto podklady jsou přesné a konkrétní na rozdíl od ZUR.</p> <p>ÚP Petrohrad je tedy v souladu s připomínkou.</p> <p>2) EVL je již v grafické i textové části uvedena v kap. E.8.4. Odůvodnění a</p>
--	--	---	--

		<p>Háj Petra Bezruče, která byla vyhlášena resp. přehlášena Nařízením Ústeckého kraje č. 9/2011 ze dne 20.7.2011 o zřízení Přírodní památky Háj Petra Bezruče a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Je třeba, aby tato památka byla v mapových podkladech zanesena v hranicích, ve kterých byla přehlášena tímto nařízením a v textové části bylo toto přehlášení uvedeno, resp. uveden v současné době platný právní předpis jejího přehlášení. Uvedené plochy je třeba respektovat.</p>	<p>PP Háj Petra Bezruče je rovněž v návrhu ÚP zapracován, a to v kap. E.8.2. Plochy EVL a přírodní památky jsou v návrhu ÚP respektovány. Háj Petra Bezruče je právoplatně vymezen, včetně příloh ve Věstníku právních předpisů Ústeckého kraje částka 4/2011 strana 1193-1195. Tento podklad byl k dispozici ke zpracování návrhu ÚP, od OÚ Petrohrad. Údaje byly opatřeny i z portálu Agentury ochrany přírody, kde je mapa s lomovými body v souřadnicích lomových bodů x, y, v JTSK, které byly vloženy do digitálního mapového podkladu, a bylo tak dosaženo maximální přesnosti. Na základě stanoviska KÚ ÚK – OŽP byla provedena ještě jedna kontrola těchto hranic v územním plánu a nebylo shledáno pochybení. Hranice po pozemkových úpravách zanesená v KN, není totožná s vymezenou hranicí v Nařízení Ústeckého kraje č. 9/2011 ze dne 20. 7. 2011 o zřízení Přírodní památky Háj Petra Bezruče. Provedením pozemkových úprav nesouhlasí nyní čísla parcel uvedená v Nařízení ve srovnání s aktuálními čísly parcelními uvnitř hranic PP a jeho OP, parcely byly přečíslovány, například se zde</p>
--	--	--	--

		<p>Ochrana ZPF:</p> <p>1) Navrhované hlavní a přípustné využití ploch smíšené nezastavěného území - zeleň krajinná převážně nízká, přírodní louky a pastviny (v textu uvedeno, že se jedná o plochy, které nejsou určeny k zemědělskému využití) však nejsou z hlediska ochrany ZPF vyhodnoceny. Z tohoto důvodu nelze s návrhem v tomto bodě souhlasit, jelikož důsledky řešení na ZPF nelze posoudit v souladu se zásadami podle § 4 zákona.</p> <p>2) Podle zásad ochrany ZPF, vyplývající z ust. § 4 zákona, je nutno pro nezemědělské účely použít především nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území obce, stavební proluky apod. Musí-li v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělské půdy, je nutno co nejméně narušovat organizaci ZPF, tzn. plochy pro výstavbu situovat v návaznosti na zastavěné plochy tak, aby obec tvořila kompaktní zástavbu, bez zbytkových enkláv zemědělské půdy</p>	<p>vyskytují parcely 1193, 1208, 1209, 1217, k. ú. Petrohrad. V Nařízení je stále staré číslování.</p> <p>ÚP Petrohrad je tedy v souladu s připomínkou</p> <p>Ochrana ZPF:</p> <p>1) V kap. F.2.26. ZN: plochy smíšené nezastavěného území – zeleň krajinná převážně přírodní louky a pastviny, bude v hlavním využití vypuštěn text: „které nejsou určeny k zemědělskému využití“. Do nepřípustného využití bude doplněno: „rozorávání.“ Dle metodického pokynu Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v ÚP (MMR, MŽP a ÚÚR 2011) se tyto plochy ze ZPF nevyjímají.</p> <p>Připomínce je vyhověno.</p> <p>2) Ve stanovisku ke společnému jednání nebyly uvedeny konkrétní případy.</p> <p>a) Pozemek č. parc. 833/82 v k. ú. Petrohrad je součástí stávajícího parkoviště a dvora restaurace, tzn. areálu restaurace. Zastavěné území bude opraveno a tento pozemek bude přiřazen k zastavěnému</p>
--	--	---	--

		<p>v prolukách mezi stavbami. Sousední zemědělské pozemky musí mít zachovány přístup pro zemědělskou techniku a vhodný tvar a velikost tak, aby je bylo možné nadále efektivně zemědělsky využívat. Dle výše uvedeného požadujeme vyřešit následující enklávy:</p> <p>a) Mezi navrhovanou lokalitou L59 (plochy občanského vybavení – komerční) a zastavěným územím obce. Jedná se o pozemek v k. ú. Petrohrad p. č. 833/82, který je dle KN ornou půdou.</p> <p>b) Mezi navrhovanou lokalitou L85 (plochy veřejných prostranství – parkové upravené plochy, sídelní zeleň) a zastavěným územím obce. Jedná se v k. ú. Petrohrad o část pozemku p. č. 1148, který je dle údajů z KN ornou půdou.</p> <p>c) Mezi navrhovanou lokalitou L61 (plochy smíšené nezastavěného území – zeleň krajinná, převážně vysoká) a stávajícími ostatními plochami. Jedná se o pozemek v k. ú. Petrohrad p. č. 1046, který je dle KN trvalým travním porostem.</p> <p>d) Mezi navrhovanou lokalitou L89 (plochy smíšené nezastavěného území – zeleň krajinná, převážně vysoká) a lesním pozemkem. Jedná se v k. ú. Petrohrad o zbytek pozemku p. č. 1195, který je dle KN zahradou.</p> <p>Tyto enklávy zemědělské půdy doporučujeme</p>	<p>území. Sousední pozemek parc. č. 833/18 v k. ú. Petrohrad je stejného vlastníka jako pozemek parc. č. 833/82 v k. ú. Petrohrad, tudíž přístup na tento pozemek je zajištěn, stejně jako na ostatní, které jsou ve vlastnictví obce. V tom případě není třeba řešit vynětí pozemku parc. č. 833/82 v k. ú. Petrohrad ze ZPF.</p> <p>Přípomínce je částečně vyhověno.</p> <p>b) Část pozemku parc. č. 1148 v k. ú. Petrohrad je dle průzkumu území stávající park. V návrhu bude opraveno a doplněno do záboru ZPF.</p> <p>Přípomínce je vyhověno.</p> <p>c) V návrhu bude opraveno a doplněno do záboru ZPF.</p> <p>Přípomínce je vyhověno.</p> <p>d) V návrhu bude opraveno a doplněno do záboru ZPF.</p> <p>Přípomínce je vyhověno.</p>
--	--	---	---

		<p>zahrnout do přilehlých navrhovaných lokalit, nebo zde navrhnout zeleň (izolační atd.). Upozorňujeme, že plochy vysoké a nízké zeleně, které je možno navrhnout na zbytkových enklávách kolem zastavitelných ploch, určují navržené využití území a nepatří do ZPF, ale jako veřejná zeleň do ostatních ploch. V tomto případě budou takové plochy vyhodnoceny z hlediska záboru zemědělské půdy. Vysoká zeleň zůstane v zemědělském půdním fondu, pokud půjde o zeleň např. s protierozní funkcí v krajině. Po vyřešení těchto enkláv bude možné s uvedenými lokalitami souhlasit.</p> <p>3) Dále byly nově vyhodnoceny zábory pro umístění komunikace R6, pro níž je navržen celkový zábor ZPF přesahující 10 ha, tj. plocha záboru zemědělské půdy větší, než ke které uděluje souhlas zdejší úřad v rámci působnosti stanovené zákonem. Z výše uvedeného důvodu byly tyto lokality projednány s Ministerstvem životního prostředí. Vzhledem k tomu, že navržený zábor je určen pro veřejně prospěšnou liniovou dopravní stavbu, která již byla vymezena v ZÚR ÚK, je návrh ÚP v tomto bodě akceptovatelný.</p> <p>Vodní hospodářství: Není příslušný k vydání stanoviska.</p> <p>Státní správa lesů: V návrhu ÚP Petrohrad je uvedeno dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa vytvořením rekreační stavbou propojením cyklistických cest – lokality L6 a L7.</p>	<p>3) Na vědomí. (Na stavbu R6 bylo vydáno vynětí ze ZPF již k územnímu řízení.)</p> <p>Vodní hospodářství: xxxxx</p> <p>Státní správa lesů: xxxxx</p>
--	--	--	--

	<p>S návrhem ÚP souhlasíme.</p> <p>Posuzování vlivů na životní prostředí: ÚP Petrohrad není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.</p> <p>Prevence závažných havárií: Není dotčeným orgánem.</p>	<p>Posuzování vlivů na životní prostředí: xxxxx</p> <p>Prevence závažných havárií: xxxxx</p>
--	---	--

NÁMITKY			
Poř. č.	Údaj o podateli	Pořizovatel obdržel dne: Vyřizuje, čj., dne: Úplné znění nebo významná část podání	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
a)	Petrohradská, společnost, s r.o., Hořesedly 12	<p>9. 7. 2014 Ing. Petr Čapek</p> <p>Nesouhlas k novému ÚP Petrohrad: 1) Je navrhován přesun chmelnic severně od silnice I/6 a západně od železnice, půdy v tomto prostoru jsou zcela nevhodné pro pěstování chmele.</p>	<p>1) V kap. E.1.1. návrhu ÚP bude vypuštěn odstavec týkající se přemístění chmelnic: „Případná budoucí náhrada chmelnic se navrhuje rozšířením plochy chmelnic mezi stávajícími chmelnicemi západně od železnice a severně od I/6.“</p> <p>Námítce je vyhověno.</p>

		<p>2) Je navrhováno omezení pro chov skotu v oblasti bývalého ovčína (zákaz pastvy na určitých pozemcích a omezení výběhů), opět s tím nesouhlasíme.</p> <p>3) Navrhované umístění betonárny a obalovny asfaltových směsí ohrozí v těsné blízkosti naše chmelnice a zdraví lidí v přilehlých bytech ani nemluvě.</p>	<p>2) V kap. F.2.26. ZN: Plochy smíšené nezastavěného území – zeleň krajinná, jsou jako přípustné využití i pastviny. V nepřípustném využití bude upraveno: „oplocení vyjma dočasných ohradníků pro dobytek“ na formulaci:“ oplocení vyjma ohradníků pro dobytek.“ Námítce je vyhověno.</p> <p>3) Plocha VN 02 byla převzata z platného ÚPN SÚ Petrohrad, kde stavba betonárny a obalovny živičných směsí byla přípustná (plocha výroby). V novém ÚP Petrohrad byla tato plocha navržena jako Plochy výroby a skladování – výroba nerušící, lehký průmysl, drobná a řemeslná výroba. Rizika ohrožení životního prostředí jsou snížena konkrétními specifickými regulativy a podmínkou dodržení podmínek dle schváleného posouzení záměru na životní prostředí EIA1 „Revitalizace areálu staré cihelny, betonárna“ a EIA2 „Petrohrad – obalovna živičných směsí“. Námítce není vyhověno.</p>
b)	ŘSD ČR Čerčanská 12 Praha	11. 7. 2014 Ing. V. Mísařová; 11479-ŘSD-11110-2014; 4. 7. 2014	Uvedené námítky nebyly uplatněny u společného jednání dne 26. 6. 2013, ani ve

		<p>K návrhu ÚP Petrohrad uplatňujeme tyto námitky:</p> <p>1) Plochy BI 02, 03 a 04 („plochy bydlení individuální, v rodinných domech“) jsou situovány v blízkosti stávající silnice I/6. U těchto ploch je nutné stanovit vzhledem k možnému zasažení hlukem jejich zařazení jako podmíněně přípustné do doby realizace přeložky rychlostní komunikace R6 s tím, že případná protihluková opatření budou provedena na náklady investorů této zástavby.</p> <p>2) Plochy SV 01, SV 04 („plochy smíšené obytné – venkovské (smíšené malých sídel)“) jsou situovány v blízkosti stávající silnice I/6. U těchto ploch je nutné stanovit vzhledem k možnému zasažení hlukem jejich zařazení jako podmíněně přípustné do doby realizace přeložky rychlostní komunikace R6 s tím, že případná protihluková opatření budou provedena na náklady investorů této zástavby.</p> <p>Upozorňujeme, že míra hlukového zatížení a případná realizace protihlukových opatření se posuzuje již v rámci umisťování stavby do předmětné lokality, neboť žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby má dle přílohy č.1, část B/C, bodu 8, vyhlášky č. 503/2006 Sb. v platném znění, obsahovat dokumentaci podle přílohy č.1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., dle které jsou v souhrnné technické zprávě uvedeny zásady ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí, tedy i hluku.</p>	<p>lhůtě 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tedy do 26.7.2013.</p> <p>Jsou to nové požadavky na regulativa v plochách s rozdílným způsobem využití.</p> <p>1) Do kap.F.2.1. BI bude do specifických podmínek koncepčních doplněno k ploše BI 02, 03 a 04: „případná protihluková opatření budou provedena na náklady investorů této zástavby.“</p> <p>Námitce je vyhověno.</p> <p>2) Do kap. F.2.10.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - SV 04 bude do specifických podmínek koncepčních doplněno: „k místní“ komunikaci. - SV 01 bude do specifických podmínek koncepčních doplněno: „případná protihluková opatření budou provedena na náklady investorů této zástavby.“ <p>Námitce je vyhověno.</p>
--	--	---	---

		<p>Z výše uvedeného vyplývá, že je povinností stavebníka ochránit svou stavbu před negativními účinky hluku, pokud stavbu umísťuje do hlukem nadměrně zasaženého území a není možné po správci komunikace požadovat plnění povinnosti dle § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.</p> <p>3) Dopravní připojení plochy VN 01 („plochy výroby a skladování – výroba nerušící, lehký průmysl, drobná a řemeslná výroba“) lze řešit napojením na silnici III/2245 – vstřícně k větvím MÚK. Konkrétní technické řešení bude projednáno se Správou Karlovy Vary, která zajišťuje investiční přípravu stavby R6 křižovatka silnice I/27 (Petrohrad) hranice kraje – Lubenec.</p> <p>4) Upozorňujeme, že při realizaci zeleně (ZK) podél stávající silnice I/6 a plánované rychlostní komunikace R6 musí být splněny podmínky uvedené v TP 99 (Technické podmínky vysazování a ošetřování silniční vegetace) a současně ČSN 6101/Z2.</p>	<p>3) ŘSD ČR změnilo své požadavky oproti požadavkům zasláným ke společnému jednání. Dle současných požadavků bude tedy možno využít i stávající sjezd – vstřícně k větvím MÚK, tak jak bylo v dokumentaci ke společnému jednání. Námítce je vyhověno.</p> <p>4) Na vědomí. (Není předmětem řešení ÚPD. Je řešeno v ÚR a dále bude řešeno ve stavebním řízení.)</p>
c)	České dráhy, a.s. Praha	<p>22. 7. 2014 D. Malinová; 5609/2014/O32; 16. 7. 2014</p> <p>ČD, a.s. nesouhlasí se zařazením celé plochy dotčeného pozemku pro funkční využití ZK – plochy smíšené – zeleň krajinná, převážně vysoká. Tato</p>	<p>Uvedené námítky nebyly uplatněny u společného jednání dne 26. 6. 2013, ani ve lhůtě 30 ti dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tedy do 26. 7. 2013.</p> <p>Pozemek parc. č. 909 v k. ú. Petrohrad se nachází v ploše výskytu dřevinné zeleně, která je vhodná jako předělující izolační pás</p>

		<p>změna funkčního využití je v rozporu se stávajícím využitím pozemku a znemožnila by řádnou údržbu či rekonstrukci staveb a zařízení souvisejících s provozem železniční infrastruktury. Samotný záměr převést celou plochu na plochu krajinného rázu, s předpokládanou výsadbou vysoké zeleně, se jeví – vzhledem k vysoké ekologické zátěži, kterou je díky současnému využití pozemek zatížen – značně diskutabilní.</p> <p>Navrhujeme kompromisní řešení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Západní část pozemku, na kterém se již menší podíl zeleně nachází a není intenzivně využíván, ponechat v návrhu v ploše ZK a druhou, západní část pozemku, která přímo navazuje na trať, ponechat v ploše železniční infrastruktury – anebo, - S výhledem na možné další využití, pokud bude pozemek ve výhledu shledán pro železniční infrastrukturu zbytný, navrhnout jej plochy nerušící výroby a skladování (VN) – viz přiložené schéma. <p>Ochranu dráhy, vč. nemovitostí v OPD nebo sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, příp. Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.</p>	<p>mezi plochou výroby v prostoru západně od pozemku a obytným územím. Není proto vhodné zde navrhnout novou plochu nerušící výroby a skladování (VN). Návrh ÚP bude upraven dle stávajícího stavu zjištěného v terénu a kontrolou porostů.</p> <p>Námitce je částečně vyhověno.</p>
d)	PRK PARTNERS s.r.o. Praha	22. 7. 2014 Mgr. Jan Jaroš, LL.M.	

	<p>Zastupuje: Ekostavby Louny s.r.o.</p>	<p>Na základě Smlouvy o prodeji nemovitosti uzavřené dne 28. 6. 2010 mezi Společností jako kupujícím a Algonquin s.r.o., se sídlem v Praze jako prodávajícím a Smlouvy kupní uzavřené dne 27. 4. 2011 mezi Společností jako kupujícím a Algonquin jako prodávajícím Společnost nabylo do svého vlastnictví mj. následující nemovitosti: Pozemek parc. č. st. 288, parc. č. st. 289, parc. č. st. 290, parc. č. 799/1, parc. č. 799/13, vše v k. ú. Petrohrad (dále jen nemovitosti). Společnost nabyla nemovitosti za účelem realizace dočasné stavby betonárky a obalovny živičných směsí (dále jen záměr), jenž mě usnadnit logistiku betonu a obalovaných drtí na stavbu rychlostní komunikace R6. Záměr byl obci Petrohrad znám již v době předložení předcházejícího návrhu ÚP Petrohrad zpracovaného v Praze 01/2012 – 12/2012, č. j.: SÚ/9244/2013/He (dále jen původní návrh ÚP). Společnost v souladu se záměrem zahájila veškeré nezbytné právní kroky k jeho realizaci a vynaložila též nemalý objem finančních prostředků (nákup nemovitostí, přípravu projektové dokumentace, přípravu posudků vlivu na životní prostředí EIA, revitalizaci areálu původní staré cihelny, která se na nemovitostech nacházela, právní a jiné odborné poradenství atd.). Záměr se tak aktuálně nachází v pokročilém stadiu realizace a Společnost v souladu s principem legitimních očekávání nadále činí veškeré kroky potřebné k jeho dokončení. Na základě výše uvedeného proto jménem společnosti vyslovuji nesouhlas s částí Návrhu Úp, jež se dotýká Plochy, zejména pak požadavku dle oddílu Podmínky specifické koncepční, aby:</p>	<p>Celková výměra plochy VN – Plochy výroby a skladování – výroba nerušící, lehký průmysl, drobná a řemeslná výroba je 4,6343 ha.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Z toho plocha pro fotovoltaickou elektrárnu je 1,00 ha a zastavěnost tohoto pozemku je 0,5 ha. - Celková zastavěnost pozemku může být max. 40% z plochy, tj. 1,8537 ha. - Po odečtení již zastavěné plochy fotovoltaickou elektrárnou je zbývající část pro zastavění cca 1,3537 ha. - K zastavění tedy zbývá ještě cca 30% plochy (na pozemcích investora). <p>Podmínky specifické koncepční jsou upřesněním Podmínek prostorového uspořádání, které je všeobecné pro všechny plochy VN, kdežto specifické podmínky jsou pouze pro konkrétní plochu.</p>
--	--	---	--

		<p>1) Negativní vlivy v lokalitě (hluk, prašnost, exhalace, zápach apod.) z jejího funkčního využití a provozování nepřesáhly (nad limitní povolenou mez stanovenou platnými nařízeními) její hranice;</p> <p>2) Zeleň na celkové ploše pozemku dosahovala minimálního podílu 40%.</p> <p>Požaduji proto, aby:</p> <p>a) Na Ploše byly zachovány podmínky dle oddílu Přípustného využití;</p> <p>nebo</p> <p>b) Došlo ke změně v oddíle Podmínky specifické koncepční pro využití Plochy tak, aby byl zachován soulad s Přípustným využitím Plochy.</p>	<p>1) V návrhu ÚP Petrohrad v kap. F.2.15. VN bude do <u>přípustného využití</u> doplněno (k 3 odrážce) za odstavec: „dle schváleného posouzení záměru na životní prostředí EIA1 „Revitalizace areálu staré cihelny, betonárna“ a EIA2 „Petrohrad – obalovna živičných směsí“. <u>V Podmínkách specifických koncepčních bude text upraven:</u> VN 02: lokalita, u níž negativní vlivy (hluk, prašnost, exhalace, zápach apod.) z jejího funkčního využití a provozování nesmí přesáhnout nad limitní povolenou mez stanovenou platnými nařízeními a budou v souladu se zpracovaným posouzením stavby na životní prostředí EIA1 „Revitalizace areálu staré cihelny, betonárna“ a EIA2 „Petrohrad – obalovna živičných směsí“. Text „její hranice,“ bude vypuštěn. Námítce je vyhověno.</p> <p>2) Podíl zeleně v ploše VN 02 bude opraven v souladu s podmínkami prostorového uspořádání - minimálně 30% z celkové plochy pozemku. Došlo k písařské chybě. Námítce je vyhověno.</p>
--	--	---	---